

## Referat af opdrættermøde i Århus d. 2. september 2012

Til stede værende: Kaj Klysner, Jesper Thode og Vibeke Kvist fra bestyrelsen

Medlemmer.: Bente Hjørringgård, Susanne Pedersen, Judy Nørbjerg, Bente Bie, Bent Gaust, Bent Brohus, Ane Christiansen, Grethe Olsen, Anny Meyhoff, Lis og Børge Jensen, Dorte Thode, Lene Sørensen

Kaj Klysner åbner mødet med at sige velkommen til os alle. Derefter oplyser han om, at mødet med DKK er blevet udsat til efter dette møde. Bestyrelsen vil gerne, at vi kommer med vores holdninger til hvordan avlsrestriktionerne skal være i fremtiden. Og pointerer, at de ikke har besluttet noget på forhånd, på trods af, at der her verseret en del rygter derom.

*Ane Christiansen* spørger om bestyrelsen vil følge vores beslutninger i dag – og virkelig gå ind og kæmpe for det vi kan blive enige om. Uanset bestyrelsens personlige holdning. Der bliver bedt om et klart ja eller nej. *KK* lover, at det opdrætterne beslutter, det er det der kommer med til mødet i DKK.

*Lis Jensen*: Hvad er det som DKK har lagt op til??

*Kaj Klysner*: DKK har af repræsentantskabet fået opbakning til at give opdrætterne og dermed specialklubberne opbakning til de restriktioner de ønsker. Det er med andre ord klubberne der nu skal fastlægge hvordan det skal se ud i fremtiden.

*Susanne Pedersen*: præmieringskravet er fejlet af bordet fra DKK's side. Det mener hun ikke er nogen god ide.

*Bent Gaust* spurgte om vi slet ingen udstillingskrav havde – det var han lidt undrende over

Dette er der bred enighed om, at det er meget ærgerligt, at DKK har lavet dette tiltag, men debatten omkring emnet munder ud i, at det mener vi ikke vi kan ændre på.

*Bente Hjørringgård* fremlægger de restriktioner der er kommet fra andre store racer, som New Foundlændere, Rotweilere, Pyrenæere, og andre lign. Racer. Hun fornemmer at alle er skrevet i samme passus, så hun tror ikke at

vi kan gøre ret meget. Bente mener tillige, at vi skal åbne en del for HD=D og AD=3 hunde. Hun vil gerne, at vores kommer til at ligne de andre store racer, således at det er helt frit.

*Ane Christiansen* kommer med et indlæg om hvordan man kunne lave de nye regler. Det skal under ingen omstændigheder være noget med at søge dispensation, for hvem skal give den? Hvis man derimod gik ind og gav tilladelse til at der blev lavet **et** kuld på en hund (han eller tæve) med HD=D eller ED=3.

Det skulle så være opdrætterens ansvar at tage beslutningen, hvis man mente at denne hund havde noget den kunne bidrage til racen med eller noget man gerne vil bibeholde. Det ville også give muligheder for de medlemmer, som havde en hund og gerne ville være aktive, men var så uheldige at deres hund måske havde fået en af de benævnte bedømmelser. Men nok især for opdrætterne som ville bibeholde en linje.

*Bente Bie, Susanne Pedersen og Bente Hjørringgård* bifaldt med det samme.

Der blev diskuteret lidt frem og tilbage – også omkring et eller flere kuld. Hvad nu hvis det kuld der var faldet rigtig godt ud, kunne man så få lov at lave kuld nr. to?

Der var rimelig enighed om **et** kuld,

*Bente Hjørringgård* spørger/orienterer omkring køb af hvalp i udlandet. Hvis denne hvalp er efter en HD=D eller AD=3 forældre, så kan den godt registreres i DKK, men der nedlægges avlsforbud på den. Det vakte bred forundring. Kaj vidste det dog godt. Man kan ikke importere en hvalp der ikke er født med de danske restriktioner.

Der blev debatteret lidt omkring dette, men slutningen var, at det ikke var noget vi kunne ændre her. Blot konstatere at her var en faldgrube som vi var flere der kunne være faldet i.

*Lene Sørensen* forklarer kort hvorfor DKK vil ændre det nu. DKK ønsker at følge mere de Norske og Svenske regler.

*Bente Hjørringgaard* kan ikke forstå hvorfor der har skullet være så skrappe restriktioner. Der var jo ikke problemer tidligere.

Der var ikke helt enighed om dette og Kaj Klysner kom frem med nogle tal for hvor mange hunde der tidligere blev aflivet pga. dysplasi. Dog bred enighed om, at det var for tidligt, nu skulle vi videre.

*Susanne Pedersen* spurgte hvem der skulle vurdere om et kuld var OK. Er det ikke for lidt – hvem skal eventuelt vurdere om der var mulighed for mere, som der nu stod i de andre racers nye regler.

Hvad nu hvis vi får som dem. Som *Bente Hjørringgaard* endnu engang siger – de er alle skrevet i samme passus, som om det er DKK der har dikteret dem. Og så får vi fri.

*Kaj* mener ikke vi skal se efter hvad de andre har fået, men hvad vi gerne vil have.

*Judy Nørbjerg* spørger – Når vi nu når et par år frem og gerne vil bruge en D-hund. Og så denne D-hund er efter en anden D-hund. Er det så noget der skal være regler om. Må vi evt. kun bruge D-hunde efter frie forældre.

Debatten om dette munder ud i, at nu bliver det for indviklet at administrere – det må være opdrætterens ansvar hvad man bruger.

*Kaj Klysner* spørger, da debatten kun har drejet sig om D-hunde. Hvad med E-hunde?? Er de helt udelukket?? Det er der bred enighed om. JA!!

*Ane Christiansen* kommer med en tilføjelse. Hvad med vores C hunde. Må de fortsat parres med C, eller bør vi indskærpe at de kun parres med A og B. Og skal der ikke også tilføjes, at D hunde kun må parres med A. Derudover vil hun gerne, at det bliver tilladt at parre AD 1 med AD 1. Det er ulogisk, at man må parre to C hunde, men ikke engang to 1 hunde.

Der diskuteres lidt omkring dette. Også hvordan med D og A. B er jo også fri. Nej B er en overgangsform. Hvis vi skal have lov at parre med D, så skal det være en total fri. C med A og B var der tilslutning til, fra de fleste. To hunde med 1 i albuerne er der bred enighed om. Det kunne eventuelt formuleres således, at summen af AD hos forældre dyrene skal være max 2. Dog undtaget det ene kuld man har tilladelse til med en hund der har AD 3. Denne må selvfølgelig kun parres med en AD 0.

*Susanne Pedersen* mener snart det bliver noget indviklet. Men efter en debat igen, er det jo ikke ret meget anderledes end før. Nu vil vi bare gerne have lov at bruge D med A én gang, men til gengæld skal C parres med A eller B. og at summen i albuerne bare skal give max 2.

*Lis Jensen* kommer med en kort konklusion. Hvad med at tage det med C bort, og så sige: det vi har + et kuld med D og 3. – og lidt snak – det er nok der vi vil hen.

*Kaj Klysner* fortæller lidt omkring påtegning af stambøger. Der kan komme en påtegning i stambøgerne, således at de får et stempel: Dette kuld er avlet efter DSBK's anbefalinger – eller noget i den retning. Det vil også sige, at hvis der bliver givet frit for D og 3 hunde, så vil kun det første kuld få den påtegning – ikke de efterfølgende kuld. Noget i retning af det DKK selv fortalte om på deres møder i foråret. Stambøger med en guld pote og stambøger uden.

*Anny Meyhoff* kommer med et indlæg som siger, at hvis vi bruger en D hund eller en 3 hund i avl, om man så ikke kan lægge loft på, hvor mange hvalpe man så må lade leve. Dette er der ikke opbakning for. *Bente Hjørringgaard* siger også, at det ikke kan være rigtigt, at man skal aflive sunde og raske hvalpe – og hvem siger at det ikke er dem der er HD fri, som man tager fra.

Der blev igen en debat omkring import igen. *Kaj Klynsner* forklarer, at det er forældre dyrene der gælder. Ja, men hvad nu hvis hvalpen er fri. Det går stadig ikke. Man kan ikke importere hvalpe, som er opdrættet efter andre regler end dem der er i DKK.

Der blev så en debat omkring HD/AD bedømmelse og ombedømmelser. Hvordan man kan få lov til dette og hvordan det fungerer nu, hvor man også må få bedømt i udlandet.

Efter pausen blev der spurgt, om det var muligt med A og B stambøger. Dette er en mulighed. Ifølge *Jesper Thode* kan der også deles op på vores egen hvalpeliste på hjemmesiden. Der kan godt laves to kolonner med hvalpe.

*Lene Sørensen* forklarede også, at DKK havde lovet at undersøge sagen i forbindelse med retrievere, om der var mulighed for at graduere på DKK's hvalpeliste.

Der blev debatteret en del omkring påtegninger i stambøger, A og B opdrættere og hvordan man skal gribe det an.

*Bente Hjørringgaard* mente ikke det var rimeligt at der skulle være nogen som skulle hænges ud som dårligere opdrættere. Det er heller ikke meningen, så der skal virkelig oplysning til, før vi gør det.

En opdeling på hvalpe listen i DSBK ved man dog er lovligt. *Lene Sørensen* var dog ikke enig i dette, da de havde det i retrieverklubben og hun følte ikke det var helt OK. Her skal minimum 10% af en opdrætters afkom være HD/ AD fotograferet for at man kan få logo eller hvalpe på listen. Det kan udelukke mange – for hvis nu hvalpene kun gik til almindelige familier.

*Bente Hjørringgaard* kom frem med, at det jo ville ikke være noget problem med for mange kuld efter HD=D eller AD=3, da vi jo har en matadoravlsgrænse. Men nej, det har vi ikke som sådan. Der blev forklaret, at den gælder først, hvis hanhunden har lavet hvalpe med indavlsprocent over 6,25%. Så vil man få brev omkring at stoppe. Såfremt man har en udenlandsk hanhund, kan den bruges så meget man vil – bare ikke med så nært beslægtet som 6,25%.

Der blev så en debat omkring udstillingskravet. Hvad gør vi ellers. En decideret avlsgodkendelse som i Tyskland. *Ane Christiansen* forklarede hvordan det foregik. Der er ingen udstillingskrav i Tyskland men til gengæld en avlsgodkendelse. Her er det to eller tre specialdommere der godkender type, temperament og sind hos hundene. Det kunne være en ide, at få et eller andet sat i gang. Der er jo ingen der forhindrer os i at lave en avlsgodkendelse, men *Kaj Klynsner* mener dog ikke vi kan få DKK med i det igen. Nu har de lige afskaffet udstillingskravet. Der kom igen A og B opdrættere ind. Hvem fik deres hunde godkendt og hvem fik ikke. Det er meget svært, da man jo på nuværende tidspunkt kan avle på både blå øjne og røde næser og på små totalt utypiske hunde.

*Bente Hjørringgaard* spurgte om vi ikke kunne sætte aldersgrænsen for fotografering ned til 15 måneder. Der blev snakket lidt frem og tilbage – Hvorfor? De har bla. 15 mdr. i Tyskland. Men 18 mdr i Norge og Sverige.

Kigger vi efter på de racer vi sammenligner os lidt med, så har de alle 18 mdr. i DKK. Så der var ikke stemning for det nu.

*Judy Nørbjerg* spørger om der ikke snart skal uddannes nogle nye dommere. De mener det er på tide. Vi har kun 4 specialdommere tilbage i Danmark. Deriblandt Per Bay og Kim Vigsø Nielsen, som ikke er aktive i klubben eller i udlandet. Og de har problemer, når de skal arrangere udstillinger. *Judy* og *Jenny* kan ingen sprog, så de vil gerne at det er danske dommere, som de kan tale med. *Ane Christiansen* tilføjer, at der på WUSB bliver efterlyst nye dommere. De ønsker også, at alle lande skal gå hjem og uddanne nye dommere.

*Kaj Klynsner* siger, at der jo skal være nogen der søger, før de kan sende nogen videre til DKK. Der bliver ikke yderligere debat om emnet.

Vi afsluttede mødet med at konkludere.

**Konklusion i forbindelse med HD:**

HD=E: totalt udelukket

HD=D: Der må laves **et** kuld hvalpe med en parringspartner som har HD=A

HD=C: skal parres med en partner der har HD=A eller B

**Konklusion i forbindelse med AD:**

AD=3: Der må laves **et** kuld hvalpe med en parringspartner som har AD=0

Andre kuld: Summen af AD hos de to forældredyr skal være max. 2

**Udstillingskrav:**

For at vælge vores kampe med omhu. Så vil vi ikke tage det med til DKK denne gang, men der er bred enighed om følgende:

Ikke en tysk avlsgodkendelse, men i det mindste en 2. præmie som tidligere.

Kan det ikke komme igennem, vil vi gerne have en påtegning om det på stambogen. Således at hvalpene kan få påskrevet: Denne hvalp er efter forældre der er typegodkendt.